

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1995. január 12-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1995. Kvt. határozatot /2-3. oldal/
- a 2/1995. Kvt. határozatot /4. oldal/
- az 1/1995. Ör. sz. RENDELETET /4. oldal/
- a 2/1995. Ör. sz. RENDELETET /5. oldal/
- a 3/1995. Ör. sz. RENDELETET /7. oldal/
- a 3/1995. Kvt. határozatot /15-16. oldal/
- a 4/1995. Kvt. határozatot /19. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 1995.
január 12-én 16 órakor tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Turi László képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre, Nagyné Kézi Eva irodavezető, Pinczésné Loós Vilma csoportvezető, Vigh Gábor a Volán Rt. igazgatóhelyettese, Balogh István a Közüzemi Kft. vezetője, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes, Dr.Papp Jenő képviselő igazoltan maradt távol.

Javasolta a jegyzőkönyv hitelesítésével Piroska Mihály és Sapielakné Kiss Katalint megbízni.

A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Javaslatot tett az ülés napirendjére. Javasolta, hogy a meghívó szerinti napirendi pontokat tárgyalja a testület azzal a módosítással, hogy az első napirendként feltüntetett, bizottságok nem képviselő tagjainak megválasztásának tárgyalásától tekintsen el, a bizottságok szakszerű és megfelelő összeállítása érdekében további konzultációkra van szükség.

Javaslatával 16 képviselő egyetértett, míg 1 képviselő nemmel szavazott.

N A P I R E N D :

1./ Javaslat aljegyzői pályázat kiírására.

Előadó: jegyző

2./ Rendeletek alkotása:

a./ Helyi menetrendszerinti autóbusz járatok díjtételének megállapítása.

b./ Közüzemi díjak megállapítása.

Előadó: főmérnök

3./ Javaslat a HVTV működési szabályzatára.
A HVTV helyzete.

Előadó: jegyző

Tájékoztatásul:

4./ Az 1995. évi költségvetés előkészítése.

Előadó: jegyző

5./ E g y e b e k .

Első napirendi pont:

Dr.Vincze Ferenc: a pályázati feltételekhez a büntetlen előélet és a magyar állampolgárság is szükséges. Egyszerűbb megoldásnak tartja azt a megfogalmazást, hogy: "Pályázati feltételek és bérezés a jegyzőre vonatkozó jogszabályok szerint."
Egy aljegyzői pozícióra pályázatától el lehet várni, hogy ismerje, vagy megismerje a jegyzőre vonatkozó jogszabályokat.

Dr.Sóvágó László: az írásban kiküldött, illetve a jegyző ur által szóban módosított határozati javaslatot szavazásra tette fel.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag a pályázat kiírása mellett döntött.

1/1995. /I.12./ Képviselőtestületi határozat.

"Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
pályázatot hirdet

a l j e g y z ő i

munkakör betöltésére.

Pályázati feltételek és bérezés a jegyzőre
vonatkozó jogszabályok szerint.

Pályázati határidő: országos napilapban történő megjelenést követő 15 nap.
A pályázatot Hajduszoboszló Város Jegyzőjének /Hősök tere 1. sz. 4201./ kell benyújtani."

A pályázatot a "Hajduszoboszló" városi lapban, a HBm. Naplóban és egy országos napilapban kell megjelentetni.

Határidő: 1995. január 16. és folyamatos

Felelős: jegyző

Második napirendi pont:

a./

Boruzs Mihály: az előterjesztést a pénzügyi ellenőrző, valamint a városfejlesztési műszaki bizottság együttes ülésén megtárgyalta. A menetjegy árát 40 Ft-ban javasolták megállapítani, a bérleteket a 2. számú melléklet szerint 23+2 %-os emeléssel.

Pótdíjak, késedelmi díjak árát az 1994. évi árszinten javasolták elfogadni.

Fenti díjtételek alkalmazása mellett 500 ezer Ft. támogatást javasoltak megállapítani azzal a feltétellel, amennyiben a megállapított díjtételek mellett éves szinten jelentős veszteség képződne a végzett szolgáltatáson, abban az esetben kell megfizetni a támogatást.

A gazdaságossági felülvizsgálatra a második fél évben kerüljön sor.

Vigh Gábor: tekintettel arra, hogy a bizottsági üléseken a társaság képviselői és a bizottsági tagok között konszenzus jött létre, kérik az ott elhangzottak testület általi elfogadását.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Vigh Gábor válaszolt.

Boruzs Mihály: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy tervezve van a Bartók lakótelep autóbusz közlekedésbe történő bekapcsolása. A műszaki feltételek vizsgálata a napokban fog megtörténni.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, hogy aki az előterjesztett 2. sz. mellékletben foglaltak szerinti díjtételek megállapításával egyetért, az szavazzon.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
1/1995. /I.12./ Ör. sz. rendelet a helyi
menetrendszerinti autóbusszjáratok díjairól és
az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, ill. etve
kezelési költségek díj-szabásáról, a 2/1992./I.30./
Ör. sz. rendelet módosításáról.

/Jegyzőkönyv melléklete./

2/1995. /I.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a VOLÁN Rt díjemelési kérelmét az 1/1995. /I.12./ rendelete alapján jóváhagyja. Az abban szereplő díjtételek alkalmazása mellett 500 eFt. támogatási összeget állapít meg azzal a feltétellel, amennyiben a szolgáltatáson éves szinten ezen összeg feletti veszteség képződne. A szolgáltatási tevékenység gazdaságossági felülvizsgálatát 1995. II. félévében kell elvégezni.

Felelős: főmérnök

Határidő: 1995. szeptember 30.

b./

Balogh István: az energia áremeléssel kapcsolatos hivatalos tájékoztatást január 2-án kapták kézhez, az idő rövidege miatt ezzel magyarázható, hogy kimaradt a számításból a szippantott szennyvíz tisztításával kapcsolatos árjavaslat. A szippantott szennyvizek tisztítására vonatkozóan készült beruházás 1994-ben üzemszerűen üzemelt. A lakosságtól beszállított szennyvizért az állam megfizeti a költségeit egy államilag megállapított áron, bruttó 95 Ft/m³-ért. Ezt a díjat nem fizeti meg a közületektől beszállított szennyvizért. Az lenne a tisztességes, ha a közület fizetne a tőle származó szennyvizért. Kalkuláció készült a szennyvíz-tisztítás költségeiről, aminek a bekerülési költsége 80,90 Ft/m³., javasolta, hogy a 84,60 Ft-os lakosságtól beszállított szennyvíz után államilag fizetett díjat alkalmazhassák a közületek felé is.

Boruzs Mihály: az együttes ülésen tárgyalta a pénzügyi gazdasági és városfejlesztési műszaki bizottság a díjemelési előterjesztéseket, ahol a víz- csatornadíj emelését 18 %-ban javasolták megállapítani, mely díjemelési mérték mellett az önkormányzat részére 16 millió forint vagyonhasználati díj üzemeltető szervezet által törént befizetését is jelenti. Az előterjesztésben szereplő költségtényezőket - amely a díj-megállapításra hatással van - rövid időn belül felülvizsgálni javasolta a Kft-nél. A szippantott szennyvízre vonatkozó díjmeghatározás mértékével a bizottságot egyetértettek.

DrSóvágó László: a bizottsági ülésen részt vett, ahol hosszas, komoly vita folyt. 18- 32 % között változott a díjemelési javaslat. A két bizottság a minimálisan szükséges legkisebb mértékű emelésre, 18 %-ra tett javaslatot.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Balogh István válaszolt.

Mészáros Sándor: az 5. sz. melléklet 1. sz. variációja, amely 18 %-ot jelent, önmagában nettó alapdíj emelés. Az Afa növekedés miatt összességében a lakosságot 20 %-os áremelés érinti, tehát az Afá-s emelkedéssel 82,60 Ft. lesz a víz-és csatornadíj 1995. február 1-től, ha ezt a variációt fogadja el a testület.

Dr.Sóvágó László: két szavazást javasolt, először az 5. sz. mellékletben feltüntetett legkisebb emelésről szavazzon a testület, majd pedig a nem lakosságnak végzett szippantott szennyviztisztításáról.

Aki egyetért az 5. sz. melléklet 1. pontjában meghatározott - Afás - 20 %-os mértékű víz- és csatornadíj emelésével, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

A nem lakossági szippantott szennyviz tisztításáért fizetendő 95 Ft/m³. díjról kérte a képviselők szavazatát.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot és a következő rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete
2/1995. /I.12./ Or. sz. rendelete a tele-
pülésen fizetendő víz- és csatornaszolgáltatási
árakról.

/Jegyzőkönyv melléklete./

Balogh István: a távhőszolgáltatási díjak megállapítására is több variációt készítettek el. Az együttes bizottsági ülésen elhangzottak arra kötelezték, hogy még egy újabb variációt készítsen el, amely miatt volt szükség a 6. sz. melléklet-re.

Az energiaárakat áttanulmányozva lehetőséget találtak arra, hogy a gázszolgáltatóval eddig érvényben lévő szerződésük módosításával a gázköltséget csökkenthetők. Az írásban elkészített anyagban is és a 6. sz. mellékletben is a gázköltségek csökkentése nélkül szerepelnek az adatok. A gázszolgáltató tájékoztatása szerint kérésüknek megfelelően a szerződést módosítani lehet, ezáltal a gázenergia költségüket 1,392.000 Ft-al csökkenteni tudják 1995-re. A 6. sz. mellékletben szereplő adatoknál a veszteség 1,392.000 Ft-al csökken, az éves veszteség 1,150.000 Ft-al csökken, ha minden a kalkuláció szerint történik. Az 1994. évi veszteségük kb. 2,5 millió forint lesz a hőszolgáltatáson, ami gyakorlatilag az 1994. év I. félév vesztesége. Julius 1.-ével lett megállapítva egy olyan ár, ami csak a díj bevezetését követő költségek fedezetére biztosított bevételt. Az I. félévből képződött veszteség teljes egészében megmaradt veszteségként.

Dr. Sóvágó László: helyes lenne a bizottsági vitákat ismertetni a testületi ülések során, mert egyébként úgy tűnhet kívülálló számára, hogy békésen elhatározták, hogy a lakosságot sújtó áremeléseket meg kell lépni, holott nem erről volt szó. Hosszasan kemény viták folytak, komoly előkészítő munka előzte meg, erről érdemi megnyilatkozásoknak kellene elhangoznia.

Mentségül hozta fel, hogy a képviselők nagy része kezdő, meg kell szokni a légkört, hogyan fejt ki véleményét, Nem lenne jó, ha azt a gyakorlatot folytatnák, hogy átsiklanak igen éles és a kérdés legapróbb részleteit is magában foglaló bizottsági viták fölött.

Turi László: kérte egy olyan kimutatás elkészítését, amelyben az áremelés forintositva van, vagyis mit jelent az emelés egy 50- 60, vagy 70 m²-es lakás esetén. Mindenki számára könnyebben érthetőbb lenne.

Balogh István: egy 60 m-es lakás fűtési és melegvizhasználati díja egy évre az következő képpen alakul, Afa nélkül:

A 2. sz. mellékletben javasoltak szerint 45.692 Ft., 38,7 %, a 3. sz. melléklet szerint 46,692 Ft., 41,7 %-al magasabb, mint a jelenlegi érvényes díjak szerinti összeg, az 5. sz. melléklet, ami gyakorlatilag 11 hónapos időszak alatt biztosítanak a 12 hónap költségeit 48,542 Ft., a jelenlegihez képest 47,3 %-os növekedést jelent.

A gázenergiát lakossági fogyasztás esetében 53 %-al emelték meg, az energia árakat pedig, amely alapján ők vételezik az energiát az 28 %-al lett magasabb. Ezek olyan költségnövekedések, amelyek tőlük függetlenek.

Czeplédi Gyula: a bizottsági ülésen valóban hosszas vita alakult ki, minden oldalról próbálták megközelíteni a dolgokat, olyan tényezőket, amelyek a költségcsökkentés oldalán kompenzálhatná azt az államilag eldöntött áremelést, amely az energia területén jelentkezett, nem találtak kedvezőbbet, mint ahogy végül is döntöttek. Ahhoz, hogy ne hozzájuk kellemetlen helyzetbe a Hőszolgáltatót és működni tudjon, kénytelenek voltak az elhangzottakat megszavazni.

Nyéki István: a bizottsági ülésen javaslatként hangzott el, hogy az üzemi fogyasztók díjánál egy nagyobb mértékű emelést alkalmazzanak. Ezt a javaslatot a 6. sz. táblázatba bedolgozásra került, ami az üzemi fogyasztóknál jelent többletkiadást.

Az önkormányzat nincs olyan helyzetben, hogy aránytalanul, a tőle független energia áremelésekhez képest lényegesen kisebb áremelést szavazzon meg a hődíjban. A felmerült költségeket meg kell fizetni a Közüzemi Kft-nek, amely nem történt meg. Most mintegy 3 milliós vesztesége van, ami adódik főként abból, hogy a díjszabás csak február 1-től lép életbe. A január hónapot a lakók a korábbi áron fizetik meg, holott a Közüzemi Kft. az energiát már emelt áron fizeti.

Erdei Gyula: elismeri, hogy a bizottságok arra törekedtek, hogy minél kisebb áremelésre kerüljön sor.

Elismeri az áremelés szükségességét, de egyben kérte, hogy a lakástámogatások összegét a távhőszolgáltatásban részesülők esetében emeljék meg indokolt esetben. A jövő évi költségvetés tervezésénél legyenek erre figyelemmel.

Dr.Kovács Zoltán: a jelenlegi lakásfenntartási támogatási rendszer nem teszi lehetővé, hogy kiemelten egy területtel foglalkozzanak. A gázfűtéses lakásokra is vonatkoztatni kell a kedvezményeket adott esetben.

A benyújtott költségvetési tervezetük sem ad erre lehetőséget. Amennyiben a képviselőtestület úgy látja, hogy a távhővel ellátott lakások lakóival szemben külön szociálpolitikai intézkedéseket szükséges életbe léptetni, újabb fedezet szükséges.

Turi László: az Afá-val emelt díjakat sorolta fel. Aggályát fejezte ki, hogy romlani fog a későbbiekben a melegviz-számlák fizetése, több lesz a kintlévőség.

Balogh István: Turi képviselőnek válaszolva mondta, a hőszolgáltatással kapcsolatos díjak befizetése nem rossz a városban. Az éves árbevételnek kb. 4 %-a a kintlévőség. A hődíjat fizetők nagyrésze rendszeresen fizet, a kisebb százalék vagy egyáltalán nem fizet, vagy csak ritkán fizet. Van olyan fogyasztó, aki 1993. május 5.-e óta fűtési díjat nem fizetett.

Dr.Sóvágó László: aki a távhőszolgáltatás 6. sz. melléklet szerinti emelésével egyetért, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javasolt mértékű áremelkedéssel egyetértett, az alábbi rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
3/1995. /I.12./ Or. sz. rendelete a
9/1994. /VI.09./ Or. sz. rendelet díjté-
teleinek módosítására.

/Jegyzőkönyv melléklete./

Harmadik napirendi pont:

Dr.Sóvágó László: a képviselők előtt több előterjesztés található és maguk dönthetik el, hogy mely kérdésekben kívánnak állást foglalni. Előzetesen több képviselő jelezte, hogy egy olyan határozati javaslattal egyet tudna érteni, amivel most ő elő kíván állni.

Az lenne a célszerű, ha állást foglalnának, hogy miről kívánnak dönteni, azt követően pedig az egyes kérdéseket megtárgyalják.

A többek által támogatott előterjesztés az lenne, ki kellene mondani, hogy a városi televízió 1995-ig olyan értelemben működik ideiglenes jelleggel, hogy ideiglenes vezetője lenne és a tapasztalatokat felhasználva október 30-ig felülvizsgálnák addigi működését, a tapasztalatok birtokában döntenének, hogy 1996. január 1-től végleges jelleggel miként működne a televízió. Az egy évre el kellene fogadni az ideiglenes szabályzatot, majd ezt követően meg kellene bizni a városi televízió ideiglenes felelős szerkesztőjét, meg kellene választani a - képviselőtestület által meghatározott létszámú - felügyelő bizottságot, amely értékelné a televízió működését.

A jelenlegi "amatőr" televíziózást valaki felügyelje és minden héten egy szakmailag megalapozott profi tv-től véleményt kapnának és azt felhasználná a szerkesztő bizottság a televízió munkájának alakításában. Ezt az előterjesztést elsősorban a pénzhiány sugallta. Ahhoz, hogy profi televízió legyen a városban, amit jelenleg az önkormányzat biztosít, nem elegendő. Az ott dolgozóknak egy új terület, akkor határoznák meg a konkrét dolgokat, amikor begyakorolja magát a stáb. Erre szolgálna az egy esztendő. Az általa javasoltakat vitára bocsájtotta.

Dede Ernő: a beadott pályázatok kapcsán is kellene valamilyen döntést hozni.

Dr.Sóvágó László: egyetértett a felvetéssel.

Dr.Vincze Ferenc: a jelenlegi pályázat második pályázat. Az első ugy futott, hogy lehetővé tegye hajduszoboszlói alkalmas, illetve potenciálisan kiképezhető személyek kiválasztását, s ezért nem nagyon voltak feltételek, pl. a felsőfoku végzettség sem volt feltétel.

A második pályázat a képviselőtestület előtt van. Felsőfoku végzettség és egyéb követelmények voltak állítva.

A képviselőtestület jogszerűen két dolgot tehet; a pályázatra jelentkezett és a feltételeknek megfelelő pályázók közül bizzanak meg a szerkesztőség vezetésével valakit.

A másik, ami részben elhangzott; az egész pályázatot valamilyen okkal eredménytelennek nyilvánítja és eltekint a további pályázat kiírástól. Ok nélkül a pályázók felléphetnek bizonyos igényekkel, adott esetben bíróságon is. Az okot abban látja, hogy az egész városi televízió Debrecen segítségére alapozott módon indult és sikerült elnyerni a lehetőséget. Onerőből létesítette a város a stúdiót, teremtette meg a technikát, helybeli dolgozókkal dolgozik. Azzal az okkal lehetne indokolni, hogy mint ahogy a technika is helybeliekre alapozott, helybeliekre akar a város is alapozni, nem kíván hosszabb távra elkötelezettséget vállalni. A kísérleti év kapcsán, ideiglenes megbizással valaki felel a műsorok tartalmáért, tehát eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot azzal az okkal, hogy megváltozott a szándéka az ujonnan választott testületnek.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt

Mészáros Sándor: az a megállapítása, hogy a két pályázó által beterjesztett szervezeti és működési szabályzat ellentmondásos a hivatal által készítetttel. Ezt nem szabad a testületnek felvállalni.

Dr.Sóvágó László: az előző önkormányzat úgy döntött egy előzetes felmérés során, hogy Hajdu István, vagy Szabados Csaba pályázók közül javasolja az új testületnek a választást.

Ki az, aki Hajdu István kinevezését támogatja?

Megállapította, hogy 10-en nemmel szavaztak, 6-an tartózkodtak, így Hajdu István kinevezésével a testület nem értett egyet.

Ki az, aki Szabados Csaba kinevezésével egyetért?

Megállapította, hogy a testület nem fogadta el személyét, mert 10-en nemmel szavaztak, 6-an tartózkodtak.

A pályázat eredménytelen, javasolta a képviselőtestület, mondja ki, hogy újabb pályázatot nem ír ki, hanem ideiglenesen, 1995. december 31-ig a megküldött javaslatban foglaltakkal egyezően Buzási Lászlót bizza meg a szerkesztői feladatok ellátásával.

Aki egyetért javaslatával, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr.Sóvágó László: a továbbiakban az ideiglenes működési szabályzat megtárgyalását javasolta a képviselőtestületnek.

Kérdést Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Mészáros Sándor, Turi László, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Czeglédi Gyula tett fel, melyre Mészáros Sándor, Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: a hivatal általi ideiglenes működési szabályzat I. fejezet 13. pontját javasolta kiegészíteni azzal, hogy a város bemutatása, a jelenlegit nagyon szűk meghatározásnak tartja. A 2. oldal 4./ pontja elhagyását javasolta, az manipulációra adhat okot.

Komoly aggályai vannak az 5 fős egyeztető felügyelő testülettel, annak a létrehozásával. Az nézőpont kérdése, hogy ki a köztisztviselőben álló. Ezt így nem tudja elfogadni.

Dr.Joó Zoltán: zavarónak tartja a szerkesztőség vezetője és a felelős szerkesztő fogalom használatát. Kettő közül valamelyiket kell alkalmazni.

A hivatkozott 4./ pont elhagyását ő is támogatja. Véleménye szerint, ha az alkalmazás, a munkaviszony megszüntetés, a fegyelmi felelősségre vonás a képviselőtestületnél van, akkor a munkaszerződés legfontosabb elemének, a munkabér meghatározásának is oda kell tartoznia.

Mészáros Sándor: egyetértett Joó képviselő véleményével, amennyiben a felelős szerkesztőt a képviselőtestület kinevezete volna, a munkabérét is a testület állapította volna meg.

Ez részükről természetes.

Buzási László VG RT dolgozó, fizetése jelenleg 40 ezer Ft. havi bruttó, lehetőség van arra, hogy a testület ezt módosítsa.

Dede Ernő: a 2. oldalon a 3./ pont utolsó mondatát nem tartja helyesnek. Helyesebb lenne: "A szerkesztőség vezetője tekintetében az alkalmazás a munkaviszony megszüntetése és a fegyelmi felelősségrevonás jogát az alapító gyakorolja, a kiadónak az alapító részére ezek tekintetében javaslattételi joga van. Az egyéb munkáltatói jogokat a kiadó gyakorolja."

A 3. oldalon a 3./ pontban a "felkért" szó nem jó helyen van. helyesen: "A képviselőtestület által felkért köztisztviselőtben ..."

Dr.Joó Zoltán: a szervezeti működési szabályzat egy évig marad hatályban, azt követően a végleges szervezeti működési szabályzatot alkotja meg a testület a tapasztalatok ismeretében. Ezt helyes lenne a szabályzatban feltüntetni.

Dr.Sóvágó László: azt, hogy a szabályzat mikor lépjen hatályba, utólag kellene megfogalmazni, mert ha most nem választanak szerkesztő bizottságot, nem léphet hatályba.

Pontosításként mondta, mivel ez a szabályzat erre az esetre készült, mondják ki, hogy létre hozzák ezzel az intézkedéssel, nem pedig azt, hogy létre hozható.

Javasolta, hogy a tanácsadó testületnek legyen olyan jogköre is, hogy kezdeményezze az arra jogosult szervnél ha szükséges, valamilyen felelősségre vonást.

Piroska Mihály: többek véleményét tolmácsolva mondta, hogy a felügyelő bizottságnak a kulturális és sport bizottságból kellene összetevődnie.

Dr.Vincze Ferenc: a működési szabályzat január 15- december 31.-ig szól, azért ideiglenes. Azért január 15-től, hogy minél kisebb támadási felület legyen, hétfőtől már a működési szabályzat szerint mehet az adás.

Sári Csaba javaslata szerinte a 13./ pontba a helyi információk nyújtásába bele értendő.

Joó képviselő felvetésére: ő személy szerint a szerkesztőség vezető megfogalmazást tartja helyesnek.

A 2. oldal 3./ pontja azért van így fogalmazva, mert a törvény kimondja, hogy mi az alapító jogköre és mi a kiadó jogköre.

Jogos az az igény is, hogy ha a kinevezés az alapítónál van, akkor a munkabér meghatározás is ott legyen.

A Dede Ernő módosító javaslatával egyetértett. Egyetért azzal, hogy a 4./ pont ebben az időpontban felesleges. Mivel nincs megegyezés a személyekben, el is hangzott az ülés folyamán, azért helyesnek tartaná a "létrehozható" megfogalmazás alkalmazását, és ennek a létrehozásában később döntene a testület, de nem akadályozná a televízió szabályzat szerinti működését. A 3. oldal 3./ pontja helyesen: "A képviselőtestület által választott személyek." A felelősségre vonás kezdeményezésével egyetért.

Dr.Sóvágó László: a javaslatok nagy részét támogatja. Most kell dönteni abban, hogy a szervet létrehozzák-e vagy sem. Az egésznek az az értelme, hogy alakuljon egy olyan szerv is, amely véleményezi a műsorokat.

Sári Csaba javaslatát, miszerint a városi televízió a város értékeit bemutassa, bele kerüljön a céljai közé, szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy 14 képviselő egyetért a javaslattal, 1 képviselő nemmel szavazott, 2 tartózkodott, így elfogadták azt a módosítást, hogy a 13./ pont kiegészüljön a város bemutatása mondatrésszel.

Ugy hangzott el a végső javaslat, hogy legyen egy megbízott szerkesztőség vezető, szerkesztő riporter és technikus operatőr, ezt is szavazásra tette fel.

A javaslatot a képviselőtestület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

A 2. oldal 3./ pontjában először abban kell megállapodni, hogy a munkabér jogát az alapítónak adnák, a városi önkormányzatnak. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a képviselőtestület egyetértett azzal, hogy az önkormányzat gyakorolja a munkabér megállapítás jogát.

A Dede Ernő 2. oldal 3./ pontjára vonatkozó átfogalmazását szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a módosítást.

Felvetődött, hogy a 4./ pontot el kell hagyni. Ki az aki azzal egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Elhangzott javaslatként, hogy nem létrehozható, hanem most kijelentő formában hozzák létre a bizottságot. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért?

Megállapította, hogy 15-en helyeslik a megoldást, 2-en tartózkodnak, ezt a módosítást is elfogadottnak kell tekinteni.

Dede Ernő 3. oldal 3./ pontjára vonatkozó módosító javaslattal nem értett egyet, az átfogalmazás szerint a mondat mást sugall.

Dede Ernő: elfogadta a polgármester véleményét, a szavazástól eltekintett.

Dr.Sóvágó László: elhangzott egy olyan javaslat, miszerint egészítsék ki a 4./ pontot, hogy ez a bizottság javaslatot is tehet az illetékes szervnek a felelős szerkesztő felelősségre vonására.

Ki az, aki az e./ pontban foglalandó javaslattal al egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület a javaslatot 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Joó képviselő javaslatát, mely szerint a szabályzatban is tegyék egyértelművé, hogy ez a rendelkezés csak 1995. december 31-ig lehet hatályba.

Aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a képviselőtestület elfogadta a javaslatot.

Elhangzott Mészáros ur részéről, hogy a Buzási László bére jelenleg 40 ezer forint.

Ki az, akinek más javaslata van?

Radácsi Gusztáv: ha a képviselőtestület kinevezte Buzási Lászlót, gesztusként a bérét emelje, 50 ezer forintot javasolt számára.

Dr.Joó Zoltán: véleményt Mészáros ur nyilvánítson a bérrel kapcsolatban, miután a VG RT pénzére szavaznak.

Mészáros Sándor: egyetértett Radácsi Gusztáv javaslatával.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a 40 ezer forintos bérrel egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 2 igen, 11 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem támogatta.

Ki az, aki az 50 ezer forintos fizetést támogatja?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a szerkesztőség vezető munkabérét havi 50 ezer forintban határozta meg.

Dr.Sóvágó László: következik a bizottság tagjainak személyéről történő döntés. A szabályzat szerint a képviselőtestület kér fel köztisztviselői állású személyeket. Mészáros urtól kapott egy javaslatot, tulnyomó részt a kulturális bizottság tagjaira építene.

Javasolta Piroska Mihály, Kovács Gábor, Kocsis Róbert, ifj. Erdei Gyula képviselőket, valamint önmagát, mint a kiadó képviselőjét.

Nem vitatja egyik jelölt köztisztviselőként sem, ugyanakkor másfajta "színezetet" is adni kell a bizottságnak, Korrekt módon képviseltetni kell ebben a bizottságban a különböző nézeteket, felfogásokat vallókat. Nem helyesli, hogy Mészáros Sándor ennek a bizottságnak tagja legyen. Ezt egy független, a televízió sorsában elfogulatlan testületre kell bízni, márpedig aki kiadója a városi televízióknak, az nem lehet az. Javaslat az, hogy a döntést el kellene halasztani a következő testületi ülésre, amikor minden testületi tag megtehetné javaslatát.

Mészáros Sándor: megértette a polgármester ur által elmondottakat, tudomásul veszi és visszalép.

Szeretné, ha bekerülne a szabályzatba, hogy sem a bizottság, sem a felelős szerkesztő nem hozhat olyan határozatot, olyan döntést, amely gazdasági kényszer lenne a VG RT-re, csak a kiadó egyetértésével. Gyakorlatilag ebből a szempontból kívánta magát a bizottságba képviseltetni.

Dr. Joó Zoltán: a Mészáros ur által kért meghatározás a szabályzat 2. oldalán a 2./ pont c., alpontjában szerepel.

Dr. Sovagó László: szavazásra tette fel, hogy célszerű-e most dönteni a bizottság létrehozásában?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással úgy döntött, hogy a következő ülésen döntenek.

Dr. Sovagó László: a szervezeti működési szabályzat hatályba lépésének időpontjaul február 15-ét javasolta.

Dr. Vincze Ferenc: Joó képviselő javaslatára elfogadta a testület, hogy a bizottságot kötelezően létre kell hozni, de azt nem határozták meg, hogy mikor kell létrehozni. Amikor a testület olyan előterjesztést kap, ami eldönthető, akkor majd visszatérnek.

Dr. Sovagó László: a határozatba bele lehet foglalni, hogy meddig kell létrehozni.

K1 az aki egyetért azzal, hogy a testületet február 15-ig létre kell hozni?

Megállapította, hogy 16-an egyetértének az elgondolással, 1 képviselő tartózkodott, így elfogadottnak tekintette.

K1 az, aki egyetért azzal, hogy a szabályzat február 15-én lépjen hatályba?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, hogy a szabályzat február 15-én lépjen hatályba.

Ki az, aki a módosításokkal együtt - egészében - elfogadja a szabályzatot?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a szabályzatot.

Elhangzott javaslat arra is, hogy szakértő nyilvánítson véleményt utólagosan a műsorról. Mészáros ur Tóth Károlyra tett javaslatot.

Nyéki István:tett fel kérdés, melyre Dr.Sövágó László válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: nem minden képviselő ismeri az előzményeket. Konkrétan a debreceniekkel kötött megállapodásra gondolt. Ugyanis Debrecen "hátán bevezettek" a pályázat nyeresben. A megállapodásnak van egy olyan kitétele, ha együttműködik a városi televízió valakivel, az csakis a Debreceni Városi Televízió. Attól fél, ha utólagos szakvéleményezésre kérnek fel valakit, ez egy támadási felület lesz. Azt kérte, hogy ez ne képviselőtestületi döntés legyen, hanem ezt oldja meg a kiadó. Nem lenne jó, ha ez így menne ki, mert a debreceniek részéről jogkövetkezményekkel járhatna.

Dr.Sövágó László: megkerdezte a képviselőtestületet, szükségesnek tartják-e a szakértőt?

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag úgy döntött, hogy szükség van a szakértőre.

Ki az, aki azt mondja, hogy a szakértőt az önkormányzatnak kell megbíznia?

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselőtestület 7 igen, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodással úgy döntött, hogy nem kívánja saját maga felvállalni.

Ki az, aki azt mondja, hogy a kiadóra kell bízni ezt a szabályozást?

Megállapította, hogy 10 igen, 7 nem szavazattal úgy döntött a képviselőtestület, hogy a kiadóra bizza.

Elhangzott a javaslat, hogy október 31-ig a testület felülvizsgálja a televízió működését. Ki az, aki ezt helyesli?

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag úgy döntött, hogy október 31-ig visszatérnek a tv. működésével kapcsolatos tapasztalatokra.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a határozati javaslat első pontját, amely a pályázat elutasításának indokolására szolgálna.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért a javaslattal?

Megállapította, hogy a képviselőtestület a megfogalmazott indokolást egyhangulag elfogadta.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta meghatározni a Buzási László emelt berenek tiszetese időpontját.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért azzal, hogy február 1-től legyen az emelés?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta február 1-től a tiszeteseemelést.

A képviselőtestület meghozta a következő határozatot:

3/1995./1.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajduszoboszlói Városi Televízióval kapcsolatos ügyekben az alábbiak szerint határoz:

- a., Figyelembe veve a város anyagi lehetőségeit, a televízió adásainak készítéséhez jelentősebb anyagi ellenszolgáltatás nélkül segítséget nyújtók eddigi tevékenységét és felajánlásait, a kísérleti adások tapasztalatait, a pályázók feltételeit, követelményeit, /valamint azt a tényt, hogy egyik pályázó sem kapott szükséges szavazattöbbséget/ a HVTV teletűs szerkesztői állására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, új pályázatot nem ír ki.
- b., A HVTV ideiglenes működési szabályzatát az alábbiak szerint határozza meg 1995. február 15-től 1995. december 31.-ig terjedő hatállyal /mellékelve/.
- c., A szerkesztőség vezetésével 1995. január 15.-től 1995. december 31.-ig terjedő határozott időre Buzási Lászlót bizza meg. Munkaberét február 1.-től 50 eft/hóban állapítja meg.
- d., A működési szabályzat szerinti tanácsadó testület tagjait 1995. február 15.-ig megválasztja

e., A HVIV működési tapasztalatait 1995. október 31.-ig értékeli és meghozza a működési formájára, a teelős szerkesztőre vonatkozó végleges döntését.

Határidő: tolyamatos, illetve
1995. október 31.

Felelős: polgármester

Negyedik napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: amikor az anyag készült nem volt ismert, hogy a költségvetési törvény az államháztartási törvénynek a rendelkezéseit erre az évre feloldotta. Nem január 27-ig kell betervezni a költségvetést a polgármesternek, hanem február 27-ig az önkormányzatoknak a részletes költségvetést március 27-ig kell eljuttatni a Takisz-hoz. Ebből következőleg március elejéig van idő a költségvetés elfogadására.

Czegledi Gyula: több ízben jelen volt az ad hoc bizottság ülésén és megállapította, hogy komoly, nehéz munkát végeztek. Ismerve a "sarok" számokat, az 1995. évi költségvetés elkészítése is nagy munkát fog jelenteni az újonnan megválasztott, jelenleg még csak képviselőkből álló pénzügyi bizottságnak. Javasolta, hogy az ad hoc bizottságban résztvevő szakemberek meghívottként vegyenek részt a bizottság munkájában a későbbiekben is. Ezt követően felolvasta az általa megfogalmazott határozati javaslatot.

Sári Csaba: szükségesnek látszik, hogy a képviselőtestület megfogalmazza minél előbb az erre az évre szóló gazdasági stratégiáját, illetve a következő évekre szólóan is. Így elkerülhető lenne, ami az elmúlt négy évben sajnos sokszor előfordult, hogy a feladatok határozták meg a testület működését. Nem a képviselőtestület irányította onmagat, hanem az adódó feladatok fogságába esett. Az intézmények esetében is el kell érni, hogy szeptembertől ne az a struktúra működjön mint eddig. Határozott lépésekre van szükség, annak szellemében tud a bizottság eredményesen működni.

Mészáros Sándor: az előtte elhangzott hozzászólásokra reagálva mondta, hogy a társasági törvény és alapszabály rögzíti, hogy az Rt-k vagyoni helyzetéről, üzleti terveiről milyen gyakorisággal köteles beszámolni. Ez alapszabály szerint évente egyszer kötelező, gyakorlatilag zárszámadó közgyűlések alkalmával kerül rá sor. Az üzleti terv nem publikus, nem szokták pénzügyi bizottság elé vinni, a testület is zárt ülés keretében vitatja meg.

Az 1995. évi üzleti terv elkészítése az 1994. évi tényszámok alapján történhet, nem is várható el hitelt érdemlő terv készítése.

Akkor egészséges egy üzleti tervnek a felülvizsgálata, ha az érintett felek tudják a rész- és az egész tevékenységet együttesen értékelni és egy egész éves gazdálkodás alapján. Ha csak üzleti tervet készítenek és nincs az előző év kiértékelése, az "belekapkodást" jelent az Rt-k ügyeibe.

A testületnek, a testület tagjainak jogában áll az Rt-től, felügyelő bizottságán, igazgatóság tagjaitól felvilágosítást kérni. Akik nem ismerik az Rt-k működését, azok alapszabályát, együttműködési megállapodásaikat tanulmányozzák át.

Ezekből kitűnik, hogy milyen kötelezettsége van a részvénytársaságnak és hogyan kell ezeket értékelni. Konkrét javaslatok csak ezt követően szülessenek. A részvénytársaság főreszvényese kezdeményezésére hozhathatnak olyan döntést, hogy nem a éves rendes közgyűlésen fog történni a beszámolás, hanem bármely időszakban.

Azt kéri a Czeglédi urtól, hogy bizzon abban, hogy mint az eltelt négy év alatt is együtt dolgoztak tisztességgel, becsülettel, a későbbiekben is így akarnak dolgozni.

Nem zárkoznak el a beszámolástól, de annak nem itt a helye és nem januárban.

Czeglédi Gyula: a Mészáros ur utolsó megjegyzését visszautasította. Hozzászólása során utalás sem volt arra, hogy bárki tisztességtelenül dolgozik.

A tarsasági törvényt ismeri, azt viszont semmi nem zárja ki, hogy a tulajdonos bekérje és megkérje az üzleti tervet.

A tulajdonosi jogokat a testület gyakorolja és a megválasztott vagy általa delegált igazgató tanácsai tagok a tulajdonosi megjelölésnek a "meghosszabbított kezét" jelentik.

Mészáros Sándor: továbbra sem tartja helytállóknak a Czeglédi ur igényét és kérését. Nem zárkozik el a betekintéstől, de üzletpolitikai tervet nem lehet előre látni komolyan és hitelt érdemlően.

Sari Csaba: az üzleti tervek azért lennének fontosak, mert az Rt-k az önkormányzathoz fordulnak bizonyos forrásokért. Ha nem tudnak négy évre szóló üzleti tervet adni, akkor ne várják el, hogy be legyenek tervezve bizonyos források biztosítására.

Mészáros Sándor: az Rt-k önmagukban nem nagy eredménnyel zárnak, fejlesztéseket nem képesek saját berkeken belül elvégezni, képtelenek saját beruházásra. Hozza az önkormányzat olyan versenyképes helyzetbe, hogy képes a feladatok ellátására, vagy nem. Ez üzletpolitikai elképzelés, stratégia, de ismételte, hogy ennek nem itt van a helye.

Dr. Sovago László: a tájékoztató jellegű anyag esetében nem szoktak határozatot hozni, amit Czeglédi Gyula képviselő elmondott, tekintsék hasznos kezdeményezésnek.

Az elhangzott gazdasági elképzeléseket vitára alkalmasnak tartja. Javasolta, hogy a következő ülésen a Czeglédi Gyula által is kezdeményezett gazdasági elképzelések csomagtervevel foglalkoznának.

Az intézményhálózat áttekintéséről is szó esett, a jegyző urral együtt azt szeretnék, ha a testület a következő ülésén az oktatási bizottságot megbízná, hogy március hónap közepén terjesszen a testület elé egy olyan anyagot, amelyből már látszik a jövő intézményrendszere, és olyan időben fogadná el a testület, hogy a szeptember 1-től kezdődő tanévben már ezeket a változásokat meg lehessen valósítani.

A cégekkel mélyen nem célszerű most foglalkozni, a költségvetés tárgyalása kapcsán lesz rá lehetőség.

Turi László: az oktatási törvény márciusban kerül a kormány elé, így a polgarmester úr által említett márciusi határidő az intézményrendszerek átdolgozására nem lesz tartható.

Dr. Sövägő László: nem látják át kellően, hogy milyen gond előtt áll a város, a jelenlegi intézményhálózat tovább így nem tartható, súlyos milliókról van szó. A következő év szeptemberét, - ami már a ciklus közepe - megvarni nem lehet. Ha a bizottság megalapozott érvekkel amellettszól, hogy erre valameddig még ne kerüljön sor, meghajolhatnak az érvek előtt. Jelenleg olyan "szorításban" van a város, hogy nehezen elképzelhető.

Erdei Gyula: a javasolt márciusi határidőt egy hónappal javasolta meghosszabbítani, vagyis áprilisban meghatározni. A bizottsági tárgyalás előtt javasolta az érintett intézményeket ebbe a munkába bevonni.

Dr. Sövägő László: amikor dönt a testület az intézményrendszer átforgalmazásáról, akkor a határidőben is megállapodnak.

Sári Csaba: a csomagtervnek - amit Czeglédi Gyula említett - már tartalmaznia kell, hogy melyek azok a területek, ahol rendet kell teremteni, valamilyen kiadást meg lehet "fogni".

Dr. Vincze Ferenc: az ad hoc bizottság sorsában állást kell foglalni, többfelé dolgozni nem tanácsos.

Dr. Sövägő László: nem látja akadályát annak, hogy a pénzügyi bizottság átvegye a szerepet, kitűzze az üléseket, az ad hoc bizottság dolgozni kívánó tagjai pedig ezeket részt vegyenek.

Ki az, aki egyetért a Czeglédi Gyula által felolvasott határozati javaslat 1., 2. pontjával?

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangúlag elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

4/1995./1.12./ Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület felhatalmazza az újonnan megválasztott pénzügyi bizottságot az 1995. évi költségvetési előkészítő munkálatok végzésével, irányításával, koordinálásával.

Megköszöni az ad hoc bizottság eddigi ténykedését, és a bizottság azon tagjait, akik nem tagjai az új pénzügyi bizottságnak felkéri segítő közreműködésre a további munka végzésében.

Határidő: - -

Felelős: - -

Interpellációk.

Sári Csaba: igaz-e, hogy a szemétszállítás díja 750 Ft-ról 1.300 Ft-ra emelkedett?

Miért nem fogadnak el egy évi előtízetést, miért csak félévit? Az egyszeri szemétszállítás hetente félre 1300 Ft-ba kerül, ezzel szemben a kétszeri 1600 Ft-ba. Miért van ez így?

Czeglédi Gyula: soknak tartja a szemétdíj 73 %-al történő felemelését. Azt sem tartja elfogadhatónak, hogy előre fél évi díjat beszedjenek. Tudomása szerint sem az előző, sem a jelenlegi képviselőtestület nem tárgyalta a szemétdíjak megállapítását. Kapott-e felhatalmazást a Városgazdálkodási Rt az önkormányzattól, hogy saját maga állapítsa meg a szemétszállítás díját? Milyen számítással tudják indokolni a jelezett mértékű áremelést? Javasolta, hogy az önkormányzat, a többi szolgáltatásokhoz hasonlóan a VG Rt esetében is kötelezze, hogy a szolgáltatási árait az önkormányzat elé terjessze jóváhagyásra.

Mészáros Sándor: félreves tízetést azért alkalmaznak, hogy a lakosságnak könnyebb legyen a költségeket elviselni.

A heti egyszeri és kétszeri szállítási díj között azért kevés a különbség, mert azt szeretnék, ha kétszer szállíttatnának szemetet a lakosok. Környezetvédelem szempontjából is ez lenne a jobb.

A VG Rt nem kapott felhatalmazást az önkormányzattól a szemétszállítási díj megemlézésére, de nem is kell hogy kapjon. 1990. óta ez a tevékenység nem hatósági áras, hanem szabadáras. Ennek megállapítása Rt kompetencia. Az, hogy korábban testület elé terjesztették és beszéltek róla csak azért volt, mert az önkormányzat mindig pozitívan áll valamilyen beruházás vonatkozásában hozzá és nyomott áras volt az egész. A 750 Ft-os díjtétel sem fedezte a tényleges költségeket.

Az Alkotmánybíróság törölte a szemétszállítás kötelező igénybevétele. Így a korábban kiadott önkormányzati rendelet is hatályát veszítette, alkotmányértő, az is volt 1990 óta.

Az 1995. évi zárszámoló közgyűlést megelőző testületi ülés a határo-

zatot figyelembe véve tudomásul vette a díjrendszer bevezetését, annak a díjnak a mértékét is. Az Alkotmánybírósági határozat kimondta, hogy az önkormányzat közhatalmi funkciója alapján nem állapíthatja meg a szemétszállítás díját, ha azt megteszi, alkotmány sértő. Az önkormányzatnak jogában áll a díjat befolyásolni, meg is teheti ezt a költségek finanszírozásával, vagy más módszerrel. A VGRT-nek nem kell számíttással igazolni a kialakításról, mert az Alkotmánybírósági határozat alapján ez polgárjogi jogviszony, szerződés, amely a szolgáltató és az igénybevevő között létrejön. Jelentős üzemanyag ár növekedés, amortizáció növekedés, stb. is befolyásolta a díjak emelését. A díj tartalmazza azt a költséget, hogy a szolgáltatást igénybe vevők részére a VGRT edényzetet fog biztosítani. Ez egy folyamat, ami beindult, automatikusan lecserélődnek az edények. Az a felvetés, hogy az önkormányzat állapítsa meg a szemétszállítás díjat lehet, de az alkotmány sértő.

Czegledi Gyula: az interpellációjára adott válaszban azon részével egyetért, amelyekre törvényi állástoglalások vonatkoznak. Amennyiben az Alkotmányt sért, az interpellációjának ezt a részét visszavonta.

A többi részét a válasznak viszont nem tudta elfogadni, mert amikor azon törekszenek, hogy minél kevesebb terhet hárítsanak a lakosságra például víz arának emelésével, szolgáltatásban, akkor nem tudja elfogadni, hogy a város tulajdonában levő gazdasági társaság csak "lazán" - miután előre be van szedve a díj, piaci kamatot számítva - közel 100 %-os emelést hajtott végre. Így ezt nem tudja elfogadni.

Dr. Sövényi László: érdemben a válaszból a képviselőtestület dönt. Ha a testület nem fogadja el, akkor valamiféle intézkedésre sor kell hogy kerüljön. Ennek tudatában kell döntenie.

Ki az, aki az interpellációra adott választ elfogadja?

Megállapította, hogy 6-an elfogadták, 9-en nem és 2 képviselő tartozkodott.

Feltette a kérdést, hogy milyen határozatot kíván a testület ezzel kapcsolatosan elfogadni?

Czegledi Gyula: kérjen a testület tájékoztatást arra vonatkozóan, hogyan alakult ki a meghatározott ár, 30 napon belül.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a javasolt határozatot 30 napos határidővel meghozza a testület?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a kérést, tájékoztatást kér.

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy ha ilyen ügyekkel foglalkozik nyilvános ülésen, az kockázatos. Zárt ülésen elhangzottaknak csak bizonyos részét lehet nyilvánosnak minősíteni.

Mészáros Sándor: szeretné, ha az általa leírtak csak szigoruan képviselői tájékoztatás lenne.

Dr.Sóvágó László: a VGRT-nek a tulajdonosa a város valamennyi lakosa, a testület képviselő, nem azonos egy magánvállalattal. Arról most ne vitatkozzanak, hogy nyilvt, vagy zárt ülés legyen.

Dr.Vincze Ferenc:Kérte, hogy a képviselőtestület a települési hulladékszállítással átfogóan, viszonylag rövid időn belül, minden megközelítést érvenyesítve foglalkozzon zárt ülésen.

Radácsi Gusztáv: döntés lenne szükséges az uszoda üzemeltetését illetően. A költségvetés tárgyalása elhúzódhat, ha be akarja zárni az önkormányzat, akkor a tüdő munkaerő szükségletét annak megtelelően kell alakítani.

Dr.Sóvágó László: személyes véleménye, hogy a költségvetés elfogadásáig az uszodát üzemeltetni kellene és a költségvetés elfogadásakor döntenének arról, hogy meddig üzemeljen.

Megkerdezte a képviselőtestületet, ki az, aki jelen ülésen kívánja megvitatni a nyitvatartás időpontját?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 5 igen, 12 nem szavazattal úgy döntött, hogy nem kíván vele foglalkozni, egyben azt is tudomásul vette, hogy az uszoda a költségvetés elfogadásáig üzemel.

Dr.Sóvágó László: a "Díjak és kitüntetések" önkormányzati rendelet lehetővé teszi, hogy a polgármester "Hajduszoboszló 1606" emlékérmét adományozzon, azzal a megszorítással, hogy utólag jelentse azt be. Dobrossy Barnabás képviselő javaslatára egy német vendég-szervező, idegenforgalommal foglalkozó urnak adta át a megtisztelő érmét, aki évente több ezer vendéget hoz Hajduszoboszlóra. Egy ilyesajta gesztus annak kijár, aki megteszi azt, aminek ismertetésére Dobrossy urat megkérte.

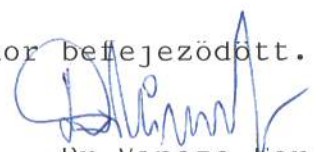
Dobrossy Barnabás: Berndt Littman ur öt éve jár Hajduszoboszlóra, utazási irodával rendelkezik, családi vállalkozásban 4 autóbust tudnak irányítani, évente 2000-2500 vendéget hoznak Hajduszoboszlóra leginkább a Béke Gyógyszállóba, ahol a szolgáltatásokat január 1-től december 31-ig reggel 6 órától este 6 óráig igénybe tudják venni. Rendkívül kedves üzleti partner, évente 60-70 milliót hoz a Thermál Terápiának.

Dr.Sóvágó László: örömmel vesz bármilyen kezdeményezést, aki tett annyit a város érdekében, hogy megérdemli az emlékérmét, hozza tudomására.

A képviselőtestület ülée 20,30 órakor befejeződött.


Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.t.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Pirooska Mihály
jkv. hitelesítő


Sapielakné Kiss Katalin
jkv. hitelesítő